



РЕШЕНИЕ № 178

гр. Сливен, 24.10.2018 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СЛИВЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, в публичното заседание на седемнадесети октомври през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛАНА ДРАГОМАНСКА

ЧЛЕНОВЕ: ГАЛЯ ИВАНОВА

ИГЛИКА ЖЕКОВА

при секретаря Ваня Костова и с участието на прокурора Христо Куков като разгледа докладваното от съдия Драгоманска административно дело № 188 по описа за 2018 година, за да се произнесе съобрази:

Производството е административно и намира правното си основание в чл. 185 от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура гр.Сливен, с който са оспорени чл. 18, ал.1, т. 3 и чл. 19, ал. 1 в частта „с изключение на обектите подлежащи на концесиониране“ от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Сливен, приета от Общински съвет Сливен.

В протеста се твърди, че чл.18, ал. 1, т. 3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Сливен противоречи на чл. 20, ал.1 и ал. 2, изр. 1 и чл. 21, ал. 3, чл. 22 от ЗСПЗЗ и чл. 28, ал. 2 от Наредбата за оземляване на безимотни и малоимотни граждани /приета с ПМС № 218/18.10.2000 г./ Протестът е подаден и срещу чл. 19, ал. 1 в частта „с изключение на обектите подлежащи на концесиониране“, като се твърди, че посочената разпоредба пряко противоречи на чл. 14, ал. 7 от ЗОС. Предлага същите текстове да бъдат отменени. Заявена е и претенция за присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание вносителят на протеста, редовно призован, се явява, поддържа протеста и счита, че следва да бъде уважен.

Административният орган – Общински съвет Сливен, редовно призован, се представлява в съдебно заседание от упълномощен процесуален представител, който оспорва протеста, моли да бъде отхвърлен като неоснователен и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Окръжна прокуратура – Сливен, дава заключение за основателност на подадения протест.

Административният съд, след като прецени наведените в протеста доводи, изразените становища и събраните по делото относими към спора доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорените разпоредби са приети с Решение № 238 от 31.07.2008 г. на Общински съвет Сливен, с което е приета Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/.

На 29.07.2008 г. Кметът на Община Сливен е внесъл в Общински съвет /ОС/ - Сливен, Предложение за приемане на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. В Предложението си Кметът е посочил, че приемането на Наредбата се налага от динамичните и чести промени в законодателството на страната. Към Предложението е приложен проектът на НРПУРОИ.

Предложението на Кмета е разгледано от следните Постоянни комисии /ПК/ при ОС – Сливен: от ПК по нормативната уредба, законосъобразност на актовете на Общинския съвет и гражданските права – на заседание, проведено на 29.07.2008 г., на което е прието решение, че комисията подкрепя проекта за наредба; и от ПК по международно сътрудничество, евроинтеграция, информационни технологии и партньорски инициативи на Общински съвет– Сливен, на заседание, проведено на 30.07.2008 г., на което е прието решение, че комисията подкрепя предложението.

На 31.07.2008 г. е проведено заседание на Общински съвет – Сливен, в дневния ред на което - в т. 3, е включено за разглеждане Предложението на Кмета на Община Сливен за приемане на НРПУРОИ. Без разисквания по предложението, е прието Решение № 238, с което Общински съвет – Сливен, основание чл. 8, ал. 2 от ЗОС и във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, приема Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

Решението е прието с поименно гласуване с 23 гласа „за”, 0 гласа „против” и 10 гласа „Вздържал се”, при общ брой на общинските съветници в ОС – 41.

Предмет на протеста са следните разпоредби от НРПУРОИ на Община Сливен, приета с Решение № 238 от 31.07.2008 г.:

„Чл. 18. (1), т. 3 Отдаването под наем на имоти, частна общинска собственост, се извършва без търг или конкурс след решение на общинския съвет: т. 3 на земеделски земи за оземляване на безимотни и малоимотни граждани при условията и по реда на ЗСПЗЗ и наредбата по чл.20, ал.1 от същия закон, за срок от десет години.“ и „чл. 19. (1) Части от имоти – публична общинска собственост, с изключение на обектите, подлежащи на концесиониране могат да се отдават под наем от кмета на общината чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, след решение на общинския съвет, при условие, че наемането им не пречи на дейността на лицата, които ги управляват.“ в частта „с изключение на обектите, подлежащи на концесиониране“.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка, съдят прави следните правни изводи:

Протестът е допустим. Подаден е срещу разпоредби от подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 76, ал. 3 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 185 от АПК, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок. Протестът е подаден от прокурор в Окръжна прокуратура– Сливен, съобразно правомощията му по чл. 186, ал. 2 от АПК.

Разгледан по същество, протестът е основателен по следните съображения:

Предмет на настоящия съдебен контрол са разпоредби от НРПУРОИ на Община Сливен, приета от Общински съвет Сливен, на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОС във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА. Оспорените разпоредби са издадени при наличие на законова делегация и в рамките на материалната и териториална компетентност на Общинския съвет. Общинският съвет е колективен орган и за да е валидно взетото от него решение, с което са приети оспорените разпоредби, заседанието следва да е проведено при участие на определения в ЗМСМА брой общински съветници и решението следва да е взето с необходимото мнозинство. Решението, с което са приети оспорените разпоредби от Наредбата, е взето с 23 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 10 гласа „Въздържал се“, при общ брой на общинските съветници – 41. Следователно, заседанието на ОС - Сливен е законно /по арг. от чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА/, тъй като на него са присъствали повече от половината от общия брой на съветниците. Процесното решение е взето и с необходимото мнозинство – повече от половината от присъстващите съветници, съгласно нормата на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, и с квалифицирано мнозинство – повече от половината от общия брой на съветниците, съгласно нормата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА. Следователно, решението, с което са приети оспорените разпоредби от Наредбата, е взето с необходимите кворум и мнозинство и представлява валиден административен акт.

Съдът констатира, че оспорените разпоредби от Наредбата са приети при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ в приложимата й за разглеждания случай редакция – ДВ, бр. 46 от 2007 г., преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Тази разпоредба от ЗНА е приложима, съгласно препращащата норма на чл. 80 от АПК.

Въпреки указанията на съда, дадени с Разпореждане от 15.06.2018 г., по делото не са представени доказателства относно извършена процедура по чл. 26, ал. 2 от ЗНА, която изисква публикуване на проекта на НРПУРОИ на Община Сливен преди внасянето му за приемане от Общинския съвет. В проведеното по делото открито съдебно заседание на 19.09.2018 г., от процесуалния представител на административния орган е

заявено, че в административната преписка по приемане на Наредбата няма данни за оповестяване на проекта на Наредбата на интернет страницата на Община Сливен. В писмо на Кмета на Община Сливен, входирано в съда на 16.10.2018 г., е посочено, че в Община Сливен няма налична информация за оповестяване на проекта на Наредбата. От изложеното следва, че в разглеждания случай не е спазено императивно предписание на закона – не са изпълнени императивни процесуални разпоредби относно публикуване на проекта на Наредбата. Заинтересованите лица не са могли да представят своите предложения и становища, а още по-малко те да бъдат разгледани, обсъдени и взети предвид, поради обстоятелството, че проектът на Наредбата не е бил оповестен публично, преди да бъде окончателно приет с решение на Общинския съвет. Целта на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА е да се даде възможност на заинтересованите лица да упражнят правото си на участие в производството по подготовка на актове, засягащи техни законни интереси. Публикуването, разгласяването на проекта на акта е начинът, чрез който принципът за откритост и съгласуваност, заложен в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, намира част от своето проявление спрямо засегнатите лица. Това изискване на закона в настоящия случай не е спазено и съставлява самостоятелно основание за отмяна на оспорената разпоредба от Наредбата.

При приемането на НРПУРОИ на Община Сливен е допуснато и нарушение на чл. 28, ал. 2 и ал. 3 от ЗНА в приложимата за разглеждания случай редакция – ДВ, бр. 46 от 2007 г. Проектът на Наредбата е внесен за приемане от Общинския съвет без приложени към него мотиви, съответно доклад. Предложението на Кмета на Община Сливен, с което е внесен в Общинския съвет проектът, няма съдържанието на мотиви или доклад по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Посоченото в това предложение, че приемането на Наредбата се налага от динамичните и чести промени в законодателството на страната, не може да бъде определено като посочване на причините, които налагат приемането. Липсва посочване и на: целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Въпреки липсата на приложени към проекта на Наредбата мотиви, съответно доклад, същият е внесен и приет от Общинския съвет – в нарушение на забраната на чл. 28, ал. 3 от ЗНА. Мотивите за изработването на проекта осигуряват реализиране на предоставената от закона възможност на заинтересованите лица за изразяване на мнения и становища. Мотивите дават представа как е формирана волята на вносителя на акта, поради което те са от съществено значение за адресатите на акта, така че последните да могат да разберат фактите и причините, накарали вносителя на акта да възприеме съответния вариант на уредба.

Нарушена е и разпоредбата на чл. 77 от АПК, изискваща компетентният орган да издаде нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. В разглеждания случай Наредбата е приета на заседание на Общинския съвет без проведени разисквания и обсъждане.

Допуснатите нарушения на императивните разпоредби на чл. 26, ал. 2 и чл. 28 от ЗНА са самостоятелно основание за отмяна на оспорената разпоредба. Тези нарушения представляват съществени нарушения на административно-производствените правила и са достатъчни да обосноват незаконосъобразност на оспорените разпоредби, поради което същата следва да бъде отменена.

В този смисъл са : Решение № 11139 от 24.10.2016 г. по адм. дело № 4335/2016 г. по описа на ВАС на РБ; Решение № 9273 от 27.07.2016 г. по адм. дело № 3002/2015 г. по описа на ВАС на РБ; Решение № 5485 от 02.05.2017 г. по адм. дело № 1403/2017 г. по описа на ВАС на РБ – петчленен състав; Решение № 13406 от 08.12.2016 г. по адм. дело № 5339/2016 г. по описа на ВАС на РБ; Решение № 5921 от 12.05.2017 г. по адм. дело № 13776/2016 г. по описа на ВАС на РБ – петчленен състав.

С оглед изхода на спора, в полза на Окръжна прокуратура - Сливен следва да бъдат присъдени претендираните и направени по делото разноски в размер на 20 лева, представляващи внесена такса за съобщаване на оспорването чрез обявление в „Държавен вестник“.

С оглед изхода на спора, претенцията на административния орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, **Административен съд - Сливен**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл.18, ал.1, т.3 и чл. 19, ал. 1 в частта „с изключение на обектите подлежащи на концесиониране“ от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Сливен, приета с Решение № 238 от 31.07.2008 г. на Общински съвет Сливен.

ОСЪЖДА Общински съвет Сливен да заплати на Окръжна прокуратура Сливен направени по делото разноски в размер на 20 лв.(двадесет лева).

Решението може да се оспорва с касационна жалба или касационен протест пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението подлежи на обявяване при условията и по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 107

ЧЛЕНОВЕ: 107

