

РЕШЕНИЕ № 127

гр. Сливен, 15.11.2012 год.



В ИМЕТО НА НАРОДА.

СЛИВЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, в публичното заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди и дванадесета година в състав:

Административен съдия: СЛАВ БАКАЛОВ

при секретаря Ваня Костова и с участието
на прокурора като разгледа
докладваното от съдията административно дело № 231 по описа
за 2012 година, за да се произнесе съобрази:

Производството по делото е образувано въз основа на заповед на Областния управител на област Сливен, с която е оспорено решение на Общински съвет Сливен. Оспорването намира правното си основание в нормата на чл.32, ал.1 и ал.2 от ЗА във връзка с чл.45, ал.8 от ЗМСМА, като образуваното производство се движи по реда на чл.145 и сл. от АПК.

С писмо изх.№ 61-00083 от 30.08.2012 год. на Областния управител на област Сливен е сезиран Административен съд Сливен с издаване на Заповед № РД-11-16-17 от 30.08.2012 г. на Областен управител на Област Сливен против Решение № 344 от 26.07.2012 г. на Общински съвет Сливен, с което е освободен като член на Съвета на директорите на „Пътнически превози“ ЕАД - гр. Сливен Калинка Георгиева Димитрова и е избран за член на Съвета на директорите на „Пътнически превози“ ЕАД - гр. Сливен Жельо Стойчев Желев. В оспорването се твърди, че решението на Общински съвет Сливен е незаконосъобразно, тъй като с него не е определено възнаграждението на избрания член на съвета на директорите, което противоречи на чл. 16, ал. 1, т. 5 от Наредбата за реда за упражняване правата на собственик на община Сливен в търговските дружества с общинско участие в капитала. Освен това, в противоречие с чл. 24, ал. 1, т. 2 от същата Наредба за член на Съвета на директорите можело да бъде избрано физическо лице, което е спечелило конкурс проведен по реда на Наредбата, а такъв липсвало. Решенията за промяна относно търговско дружество с общинско участие следвало да се вземат по предложения на Комисията по оперативен контрол, което не било изпълнено. Моли съдът да постанови решение, с което отмени отмени решението на Общински съвет Сливен.

В с.з областния управител на област Сливен, чрез представителя си по пълномощие поддържа искането на Областния управител. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Общински съвет Сливен не изпраща представител и не взема становище по оспорването.

Въз основа на всички събрани по делото писмени доказателства, съдът прие за установена следната **фактическа обстановка** :

На 25.07.20012 г. с вх.№ 30-00-973 общинския съветник и председател на постоянната комисия по “Оперативен контрол” в Общински съвет Сливен – д-р Ганка Василева внесла в деловодството на ОбС Сливен предложение за освобождаване като член на Съвета на директорите на „Пътнически превози”

ЕАД - гр. Сливен на Калинка Георгиева Димитрова и за избирание за член на Съвета на директорите на „Пътнически превози“ ЕАД - гр. Сливен на Жельо Стойчев Желев. Това предложение е разгледано на заседание на постоянната комисия по “Оперативен контрол” на 25.07.2012 г., включено под т.7 от дневния ред и комисията взела решение “За гласуване в зала”

На проведеното на 26.07.2012 г. редовно заседание на Общински съвет – Сливен по това предложение Общинският съвет приема решение № 344, с което освобождава като член на Съвета на директорите на „Пътнически превози“ ЕАД, Сливен Калинка Георгиева Димитрова и избира за член на Съвета на директорите на „Пътнически превози“ ЕАД - Сливен Жельо Стойчев Желев.

Това решение е подкрепено от 24 общински съветници, което означава, че същото е взето при необходимото мнозинство от повече от половината от общия брой на съветниците - чл.27, ал.4 от ЗМСМА.

Оспореното решение е било изпратено на Областния управител на област Сливен с писмо вх.№ 61-00083/02.08.2012 г.. Със Заповед № РД-11-16-14/09.08.2012 г. Областния управител на Област Сливен върнал за ново обсъждане в Общински съвет Сливен решение № 344/26.07.2012 г. Видно от известието за доставяне Заповед № РД-11-16-14/09.08.2012 г. на областен управител на област Сливен е получена в Общински съвет Сливен на 10.08.2012 г. Върнатият за ново обсъждане акт не е разгледан в 14-дневен срок от получаването му, съгласно чл.45, ал.7 от ЗМСМА.

Въз основа на тази фактическа обстановка, съдът направи следните **правни изводи** :

Оспорването е направено от Областен управител на област Сливен в предвидения от закона срок, влиза в кръга на правомощията му по чл.32, ал.2 от ЗА във връзка с чл.45 от ЗМСМА, поради което е допустимо. Касае се за оспорване на решение на Общински съвет Сливен, представляващ орган на местно самоуправление на Община Сливен включена в територията на Сливенска област. Ето защо и съгласно правомощията на Областния управител регламентирани в чл.31, ал.1, т.5 и чл.32, ал.2 от ЗА във връзка с чл.45, ал.8 от ЗМСМА, същия притежава процесуална възможност да оспори акт на Общински съвет, ако прецени че същия е незаконосъобразен. Оспорването е направено в регламентирания от закона срок, а именно в седмодневен срок след изтичане на срока за произнасяне на Общинския съвет по върнатия за ново обсъждане акт.

Разгледано по същество, оспорването се явява частично основателно.

Неоснователно е възражението на областния управител за противоречие на оспореното решение с чл.29, ал.1 от Наредбата за реда за упражняване правата на собственик на Община Сливен в търговските дружества с общинско участие в капитала (НРУПСОСТДОУК), Съгласно тази правна норма общинският съвет взема решения по чл.16, ал.1 (включително за смяна на съвета на директорите) по предложение на постоянната комисия за оперативен контрол. По делото е представено решение на Комисията по оперативен контрол, от което е видно, че направеното предложение е обсъдено от постоянната комисия.

Съгласно чл. 24, ал.1 т.2 от Наредбата за реда за упражняване правата на собственик на Община Сливен в търговските дружества с общинско участие в капитала (НРУПСОСТДОУК), член на Съвета на директорите на еднолично акционерно дружество с общинско имущество може да бъде физическо лице, което е спечелило конкурс, проведен при условията на гл. IX от НРУПСОСТДОУК. От събраните по делото доказателства, се установи, че тази разпоредба на наредбата не е изпълнена. Липсват данни, да е проведен конкурс относно кандидата за член на СД на общинското дружество, в който да е взел участие Жельо Стойчев Желев. След като липсва проведен такъв конкурс избора

му за член на СД на „Пътнически превози“ ЕАД е в противоречие с разпоредбата на чл.24 ал.1 т.2 от НРУПСОСТДОУК.

1
Неоснователно е възражението на Областния управител на област Сливен, че оспореното решение противоречи на чл.16, ал.1 т.5 от НРУПСОСТДОУК. Съгласно този текст от нормативния акт общинският съвет избира и освобождава членове на съвета на директорите, съответно надзорния съвет и определя възнагражденията им. Действително определянето на възнаграждението на члена на СД е в компетентността на ОбС, но липсва законово изискване това да стане едновременно с решението за избирането му, а от там да е основание за неговата законосъобразност. Това може да стане с последващо решение на Общинския съвет или дори да не бъде определяно, след като възнагражденията на членовете на СД в едноличните общински акционерни дружества са изрично определени в чл.50 ал.3 от НРУПСОСТДОУК.

От изложеното става ясно, че оспорено решението на Общински съвет Сливен, в частта относно т.2, а именно избора за член на Съвета на директорите на „Пътнически превози“ ЕАД - гр. Сливен на Жельо Стойчев Желев противоречи на чл.24, ал.1 т.2 от Наредбата за реда за упражняване правата на собственик на Община Сливен в търговските дружества с общинско участие в капитала. В този смисъл в тази част решението на Общински съвет Сливен е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон – отменително основание по чл.146 т.4 от АПК.

По отношение на т.1 от оспореното решение, не се констатираха отменителни основания по чл.146 от АПК, поради което оспорването на Областен управител на Област Сливен в тази част следва да бъде отхвърлено. В настоящото производство съдът констатира, че общинският съвет е действал в рамките на предоставените му по закон правомощия - чл. 21, ал.1 т.9 от ЗМСМА, процедурал при изискуемия по закон кворум и е взел решението си с изискуемото от закона мнозинство. От така установените факти се налага извод, че общинският съвет е спазил процесуалните правила за вземане на решението си. От изложеното следва, че решението в тази му част е законосъобразно, а оспорването на областния управител е неоснователно

Предвид частичното уважаване на искането на Областния управител на Област Сливен се явява частично основателно и искането за присъждане на следващите се разноси във вид на юрисконсултско възнаграждение. Такива следва да се присъдят на основание чл.143 от АПК във връзка с чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК съразмерно с уважената част от оспорването, а именно за 75 лв.

Ръководен от гореизложеното съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Областен управител на Област Сливен обективирано в Заповед № РД-11-16-17 от 30.08.2012 г. на Областен управител на Област Сливен против Решение № 344 от 26.07.2012 г. на Общински съвет Сливен, в частта по т.1 от решението, с която е освободена като член на Съвета на директорите на „Пътнически превози“ ЕАД - гр. Сливен Калинка Георгиева Димитрова, като **НЕОСНОВАТЕЛНО**..

ОТМЕНЯ Решение № 344 от 26.07.2012 г. на Общински съвет Сливен, в частта по т.2 от решението, с която е избран за член на Съвета на директорите на „Пътнически превози“ ЕАД - гр. Сливен Жельо Стойчев Желев, като **НАЗАКОНОСЪБРАЗНО**.

ОСЪЖДА Общински съвет Сливен да заплати на Областен управител на област Сливен разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 75 (седемдесет и пет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез връчване на препис от същото, пред Върховния Административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :



АДМ.	ТРАТИВЕН СЪД
ИЗДАНО:	СЪДЪНИТЕЛЕН АКТ
за	75 000 лв / седемдесет и пет /
	лв
на	Областен управител обл. Сливен
Сливен:	14. 12. 2012 г.
Секретар:

РЕШЕНИЕТО (ОПРЕДЕЛЕНИЕТО)

ВЯЗЛО В СИЛА

на 16. 12. 2012 год.



Вярно с оригинала!

Деловодител: