

РЕШЕНИЕ

№ 161

гр. Сливен, 28. 09. 2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СЛИВЕН, в публично заседание на деветнадесети септември, две хиляди и осемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛАНА
ДРАГОМАНСКА**

**ЧЛЕНОВЕ: ГАЛЯ ИВАНОВА
ИГЛИКА ЖЕКОВА**

При участието на секретаря **ВАНЯ КОСТОВА** и на прокурора **ХРИСТО КУКОВ**, като разгледа докладваното от съдия **ГАЛЯ ИВАНОВА** **административно дело № 152 по описа на съда за 2018 година**, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по протест, подаден от **Х. Б.-К.** – п. в Районна прокуратура – Сливен, против разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Сливен, приета от Общински съвет Сливен.

В протеста са изложени съображения, че оспорената разпоредба противоречи на нормативен акт от по-висока степен – Закона за общинската собственост /ЗОС/, и е направено предложение за отмяна на същата като незаконосъобразна. Заявена е и претенция за присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание вносителят на протеста, редовно призован, се явява, поддържа протеста и счита, че следва да бъде уважен.

Административният орган – Общински съвет Сливен, редовно призован, се представлява в съдебно заседание от упълномощен процесуален представител, който оспорва протеста, моли да бъде отхвърлен като неоснователен и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В представена писмена защита излага съображения в подкрепа на твърденията си за законосъобразност на оспорената разпоредба.

Представителят на Окръжна прокуратура – Сливен, дава заключение за основателност на подадения протест.

Административният съд, след като прецени наведените в протеста доводи, изразените становища и събраните по делото относими към спора доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорената разпоредба е приета с Решение № 238 от 31.07.2008 г. на Общински съвет Сливен, с което е приета Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/.

На 29.07.2008 г. Кметът на Община Сливен е внесъл в Общински съвет /ОС/ - Сливен, Предложение за приемане на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. В Предложението си Кметът е посочил, че приемането на Наредбата се налага от динамичните и чести промени в законодателството на страната. Към Предложението е приложен проектът на НРПУРОИ.

Предложението на Кмета е разгледано от следните Постоянни комисии /ПК/ при ОС – Сливен: от ПК по нормативната уредба, законосъобразност на актовете на Общинския съвет и гражданските права – на заседание, проведено на 29.07.2008 г., на което е прието решение, че комисията подкрепя проекта за наредба; и от ПК по международно сътрудничество, евроинтеграция, информационни технологии и партньорски инициативи на Общински съвет–Сливен, на заседание, проведено на 30.07.2008 г., на което е прието решение, че комисията подкрепя предложението.

На 31.07.2008 г. е проведено заседание на Общински съвет – Сливен, в дневния ред на което - в т. 3, е включено за разглеждане Предложението на Кмета на Община Сливен за приемане на НРПУРОИ. Без разисквания по предложението, е прието Решение № 238, с което Общински съвет – Сливен, основание чл. 8, ал. 2 от ЗОС и във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, приема Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

Решението е прието с поименно гласуване с 23 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 10 гласа „Въздържал се“, при общ брой на общинските съветници в ОС – 41.

Предмет на протеста е следната разпоредба от НРПУРОИ на Община Сливен, приета с Решение № 238 от 31.07.2008 г.:

„Чл. 25. (1) Преди изтичането на сроковете на наемните договори, определени в тази наредба, те могат да бъдат продължени по искане на наемателите със съгласие на общинския съвет за нов срок, до максимално допустимия по закон. Исканията се подават чрез кмета на общината не по-късно от три месеца преди изтичането на срока на договора и се разглеждат от общинския съвет в двумесечен срок.“

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е допустим. Подаден е срещу разпоредба от подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 76, ал. 3 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 185 от АПК, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок. Протестът е подаден от прокурор в Районна прокуратура–Сливен, съобразно правомощията му по чл. 186, ал. 2 от АПК.

Разгледан по същество, протестът е основателен по следните съображения:

Предмет на настоящия съдебен контрол е разпоредба от НРПУРОИ на Община Сливен, приета от Общински съвет Сливен, на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОС във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА. Оспорената разпоредба е издадена при наличие на законова делегация и в рамките на материалната и териториална компетентност на Общинския съвет. Общинският съвет е колективен орган и за да е валидно взетото от него решение, с което е приета оспорената разпоредба, заседанието следва да е проведено при участие на определения в ЗМСМА брой общински съветници и решението следва да е взето с необходимото мнозинство. Решението, с което е приета оспорената разпоредба от Наредбата, е взето с 23 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 10 гласа „Вздържал се“, при общ брой на общинските съветници – 41. Следователно, заседанието на ОС - Сливен е законно /по арг. от чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА/, тъй като на него са присъствали повече от половината от общия брой на съветниците. Процесното решение е взето и с необходимото мнозинство – повече от половината от присъстващите съветници, съгласно нормата на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, и с квалифицирано мнозинство – повече от половината от общия брой на съветниците, съгласно нормата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА. Следователно, решението, с което е приета оспорената разпоредба от Наредбата, е взето с необходимите кворум и мнозинство и представлява валиден административен акт.

Съдът констатира, че оспорената разпоредба е приета при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ в приложимата ѝ за разглеждания случай редакция – ДВ, бр. 46 от 2007 г., преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Тази разпоредба от ЗНА е приложима, съгласно преpraщащата норма на чл. 80 от АПК.

Въпреки указанията на съда, дадени с Разпореждане от 14.05.2018 г., по делото не са представени доказателства относно извършена процедура по чл. 26, ал. 2 от ЗНА, която изисква публикуване на проекта на НРПУРОИ на Община Сливен преди внасянето му за приемане от Общинския съвет. В проведеното по делото открито съдебно заседание на 27.06.2018 г., от процесуалния представител на административния орган е заявено, че в административната преписка по приемане на Наредбата няма данни за публикуването на проекта на Наредбата на интернет страницата на Община Сливен. В писмо на Кмета на Община Сливен, входирано в съда на 14.09.2018 г., е посочено, че в Община Сливен няма налична информация за оповестяване на проекта на Наредбата. От изложеното следва, че в разглеждания случай не е спазено императивно предписание на закона – не са изпълнени императивни процесуални разпоредби относно публикуване на проекта на Наредбата. Заинтересованите лица не са могли да представят своите предложения и становища, а още по-малко те да бъдат разгледани, обсъдени и взети предвид, поради обстоятелството, че проектът на Наредбата не е бил оповестен публично, преди да бъде окончателно

приет с решение на Общинския съвет. Целта на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА е да се даде възможност на заинтересованите лица да упражнят правото си на участие в производството по подготовка на актове, засягащи техни законни интереси. Публикуването, разгласяването на проекта на акта е начинът, чрез който принципът за откритост и съгласуваност, заложен в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, намира част от своето проявление спрямо засегнатите лица. Това изискване на закона в настоящия случай не е спазено и съставлява самостоятелно основание за отмяна на оспорената разпоредба от Наредбата.

При приемането на НРПУРОИ на Община Сливен е допуснато и нарушение на чл. 28, ал. 2 и ал. 3 от ЗНА в приложимата за разглеждания случай редакция – ДВ, бр. 46 от 2007 г. Проектът на Наредбата е внесен за приемане от Общинския съвет без приложени към него мотиви, съответно доклад. Предложението на Кмета на Община Сливен, с което е внесен в Общинския съвет проектът, няма съдържанието на мотиви или доклад по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Посоченото в това предложение, че приемането на Наредбата се налага от динамичните и чести промени в законодателството на страната, не може да бъде определено като посочване на причините, които налагат приемането. Липсва посочване и на: целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Въпреки липсата на приложени към проекта на Наредбата мотиви, съответно доклад, същият е внесен и приет от Общинския съвет – в нарушение на забраната на чл. 28, ал. 3 от ЗНА. Мотивите за изработването на проекта осигуряват реализиране на предоставената от закона възможност на заинтересованите лица за изразяване на мнения и становища. Мотивите дават представа как е формирана волята на вносителя на акта, поради което те са от съществено значение за адресатите на акта, така че последните да могат да разберат фактите и причините, накарали вносителя на акта да възприеме съответния вариант на уредба.

Нарушена е и разпоредбата на чл. 77 от АПК, изискваща компетентният орган да издаде нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. В разглеждания случай Наредбата е приета на заседание на Общинския съвет без проведени разисквания и обсъждане.

Допуснатите нарушения на императивните разпоредби на чл. 26, ал. 2 и чл. 28 от ЗНА са самостоятелно основание за отмяна на оспорената разпоредба. Тези нарушения представляват съществени нарушения на административно-производствените правила и са достатъчни да обосноват незаконосъобразност на оспорената разпоредба, поради което същата следва да бъде отменена.

В гореизложения смисъл е и постоянната и многобройна практика на Върховен административен съд на Република България: Решение № 6132 от 16.05.2017 г. по адм. дело № 14505 / 2016 г., III о.; Решение № 5921 от 12.05.2017 г. по адм. дело № 13776 / 2016 г., 5-членен състав; Решение № 4950 от 20.04.2017 г. по адм. дело № 1432 / 2017 г., 5-членен състав, докладчик съдията Тодор Тодоров; Решение № 863 от 23.01.2017 г. по адм. дело № 10312 / 2016 г., 5-членен състав; Решение № 149 от 09.01.2017 г. по адм. дело № 5341 / 2016 г., II о.

С оглед изхода на спора, в полза на Районна прокуратура - Сливен следва да бъдат присъдени претендираните и направени по делото разноси в размер на 20 лева, представляващи внесена такса за съобщаване на оспорването чрез обявление в „Държавен вестник“.

С оглед изхода на спора, претенцията на административния орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК,
Административен съд - Сливен

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Сливен, приета с Решение № 238 от 31.07.2008 г. на Общински съвет Сливен.

ОСЪЖДА Общински съвет Сливен да заплати на Районна прокуратура-Сливен, сумата от 20 /двадесет/ лева, представляваща разноси по делото.

Решението може да се оспорва с касационна жалба или касационен протест пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението подлежи на обявяване при условията и по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: